



Kliimaministeerium
info@kliimaministeerium.ee

Teie 27.02.2024 nr 1-4/24/1102,
KLIM/24-0199/-1K
Meie 25.03.2024 nr 1.1-11/984-2

**Kliimaministri määruse
„Majandus- ja taristuministri 28.
novembri 2022. a määruse nr 98
„Toetuse andmise tingimused ja
kord tööstusaladel taastuvelektri
tootmiseseadmete kasutuselevõtu
hoogustamiseks“ muutmine“
eelno**

Austatud härra Michal

Vaadanud läbi kliimaministri määruse „Majandus- ja taristuministri 28. novembri 2022. a määruse nr 98 „Toetuse andmise tingimused ja kord tööstusaladel taastuvelektri tootmiseseadmete kasutuselevõtu hoogustamiseks“ muutmine“ eelnõu ja seletuskirja toob Rahandusministeerium eelnõu kooskõlastamiseks välja järgmised märkused:

Riigiabi

1. Eelnõu punkt 1 (§ 1 lg 2 muudatus): Euroopa Komisjoni määruse pealkirjast tuleb välja jätta „nr“ (Euroopa Komisjoni määruse (EL) 2023/2831...);

2. Eelnõu punkt 4 (§ 2 lg 2 muudatus): juhime tähelepanu, et § 2 lõikes 2 ei ole teksti „tööstusalaga piirneval alal“, vaid on tekst „sellega piirneval alal“.

3. Eelnõu punkt 7 (§ 6 lg 4 kehtetuks tunnistamine): kehtiva § 6 lõike 4 kohaselt ei tohi toetuse abil jaotus- või põhivõrku ühendatav taastuvelektri tootmiseseaduse olla taotluse esitamise hetkel kasutusvalmis. Seletuskirjas on selle lõike kehtetuks tunnistamist selgitatud muu hulgas sellega, et keeld tulla taotlema toetust tootmiseseadmega, mis on juba tootmist alustanud, pole põhjendatud, kuna see tootmiseseade ei saa olla alustanud tootmist jaotus- ja põhivõrku, kuna ühendus jaotus- ja põhivõrguga pole välja ehitatud. Kuna määrukses ei ole täpsustatud, mida mõeldakse „seade on kasutusvalmis“ all (mh kas see tähendab, et seade on tootmist alustanud), siis vajaks § 6 lg 4 kehtetuks tunnistamine selgemat põhjendust. Lisaks oleks vaja seletuskirjas analüüsida, kas lõike kehtetuks tunnistamine on kooskõlas riigiabi ergutava mõju nõudega.

a. Juhime ka tähelepanu, et seletuskirjas on eelnõu punkti 10 (§ 20 lg 5 ja 6 kehtetuks tunnistamise kohta) kirjutatud, et „arvestades asjaolu, et tootmiseseade ei tohi olla taotluse esitamise hetkel valmis ehitatud...“, siis tekib küsimus, et § 6 lg 4 tunnistatakse kehtetuks, kust tuleneb tingimus, et tootmiseseade ei tohi taotluse esitamise hetkel olla valmis ehitatud?

4. Eelnõu punkt 13 (§ 9 uus lõige 7): pole selge, miks on vaja ja kuidas on võimalik toetuse summat suurendada, kui § 9 uue lõike 21 kohaselt on toetuse osakaal vähese tähtsusega abi puhul nagunii 100% ning ka § 9 lg 4 lubab toetust 100%. Ka seletuskirjas pole seda selgitatud. Juhime tähelepanu, et kehtiva määruse § 19 lg 1 kohaselt on olemas võimalus taotluse rahuldamise otsuse muutmiseks ning § 19 lg 2 viitab võimalusele, et kui muudatus on mh vastuolus riigiabi reeglitega, siis on KIKil õigus otsuse muutmisest keelduda.

5. Eelnõu punkt 19 (§ 11 lg 1 uus punkt 26): palume kaaluda, kas „investeeringu väärtus“ asemelt oleks õigem kasutada „investeeringu suurus“. Lisaks juhime tähelepanu, et kehtiva määruse § 3 punktis 5 on defineeritud projekti kogumaksumus, mistõttu võiks, kui asjakohane, kasutada seda terminit.

6. Seletuskirja osa 3 (Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele): palume kustutada viide komisjoni määrusele (EL) nr 1407/2013, kuna see määrus kehtis kuni 31.12.2023.

Lisaks eelnõus toodud muudatustele on vajalik muuta ka kehtiva määruse § 1 lõiget 4, s.o asendada number 5 numbriga 6 (...üldise grupierandi määruse artikli 1 lõigetes 2-6...), kuna 1.07.2023 kehtima hakanud üldise grupierandi määruse versiooni kohaselt lisati nimetatud määruse artiklisse 1 uus lõige 6, mis kehtib keskkonnakaitseabi (sh artikli 48) kohta.

Palume tehtud märkustega arvestada ja sisse viia vajalikud muudatused.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Mart Võrklaev
rahandusminister

Rita Tubarik 5464 0212
Rita.Tubarik@fin.ee